

# 高校青年马克思主义者的 理性思维培养

□ 黄世虎 欧阳雪

**摘要：**理性思维作为一种科学的思维方式，在高校青年马克思主义者的培养中具有特殊的地位和作用。从青年学生的思想实际看，高校青年马克思主义者在理性思维培养方面遭遇工具理性“错位”、价值理性“失位”、公共理性“缺位”、实践理性“越位”等问题。加强高校青年马克思主义者理性思维培养，在基本原则方面，要坚持主观性与客观性、科学性与价值性、历史性与逻辑性相统一；在培养路径方面，要讲求感性因素与理性因素互补，坚持显性教育与隐性教育并重，实现理论学习与实践锻炼相结合。

**关键词：**青年马克思主义者；理性思维；高校

当代青年是新时代党和国家事业发展的接班人，是实现中华民族伟大复兴的生力军。中国共产党历来重视对青年的马克思主义理论教育，注重培养优秀青年政治骨干。2020年6月，共青团中央、教育部等五部委联合印发的《关于深入实施青年马克思主义者培养工程的意见》（以下简称《意见》）指出，“青马工程”自2007年启动实施以来，为党培养了一批信仰坚定、能力突出、素质优良、作风过硬的青年政治骨干<sup>[1]</sup>。高校青年学生是最富创新、充满活力和探索精神的一代，也是与新时代社会发展共同前进的一代。高校青年学生要加强马克思主义理论学习，争做新时代青年马克思主义者，立志将自己的智慧与力量奉献给中国特色社会主义事业。青年学生要实现向青年马克思主义者的身份转变，必须具备优秀的专业素质和出色的能力素养，而理性思维作为分析和解决现实问题的思想工具，是青年马克思主义者不可或缺的素养之一。从优秀青年人才培养角度看，探索高校青年马克思主义者理性思维的培养问题，不仅有利于当代青年学生个体自身的健康成长，而且也将大大推动新时代

中国特色社会主义事业的发展。

## 一、高校青年马克思主义者培养面临的理性困境

高校青年马克思主义者是指高校青年学生中具有坚定理想信念，具有优秀的专业素质和出色的能力素养，能够自觉运用马克思主义立场观点方法分析解决社会现实问题，能在青年群体中起到引领和示范作用的优秀分子，是青年学生中的典范与精英。理性思维作为一种科学的思维方式，在高校青年马克思主义者的素质与能力培养中具有特殊的地位和作用，高校理应高度重视他们的理性思维培养。但从青年学生的思想实际看，高校青年马克思主义者在理性思维培养方面遭遇以下几个方面的挑战。

### 1. 工具理性“错位”

所谓工具理性就是人们在社会实践中以精准计算的方式考量客观事物的有用性，追求事物效能的最优化，以满足自身利益追求的最大化。在传统社会向现

代社会转变中，工具理性催生了现代性，使人成为自然和社会的独立主体。一定意义上可以说，没有工具理性就没有现代化。在当代中国现代化进程中，工具理性已渗透在国家治理和社会生活的方方面面，深刻地影响着人们的思想和行为。但是西方现代进程也向我们昭示，没有价值引领的工具理性是畸形的理性。工具理性的核心是围绕的人的利益实现问题实施理性计算，但从价值层面分析，人的利益是多元的，人类经常面临个体利益和整体利益的冲突、眼前利益和长远利益的矛盾。如果工具理性仅囿于个体私利或眼前利益，而忽视整体利益或长远利益，那么工具理性会因缺失价值引领而发生“错位”。

工具理性的“错位”在高校青年学生中有一定的市场。有些青年学生在学校学习中“唯分数至上”，为保研、评优、出国，找关系、开后门、考试作弊，丧失诚信原则，忽视大学学习的本真意义；有些青年学生在社会工作中“唯政绩至上”，搞形式主义、官僚主义，忽视参加学生社会工作的锻炼意义和价值所在；有些青年学生在感情生活上“唯金钱至上”，看重物质利益，追求生活享受，错置金钱与爱情的位置。所有这些都是青年学生理性计算的结果，不是非理性的行为。然而这些理性发生了“错位”，这些青年学生只是完全从工具层面思考现实对自身或眼前利益的实现，而无视甚至根本没有搞清楚自己真正的利益需求是什么。因此，高校青年马克思主义者的理性思维培养，应该高度重视青年学生中发生的工具理性“错位”问题。

## 2. 价值理性“失位”

价值理性是人们对价值问题的理性思考，既包括对客观事物本身对作为主体人所具有的价值思考，也包括作为主体的人的行为本身所体现的价值思考。马克思主义是历史上最为重视价值理性的意识形态，并在实践中提出了人类最高的价值目标追求。马克思主义注重价值理性，强调特定观念对人的生存意义，关注特定价值对社会发展的促进作用，把人的精神归宿和终极关怀作为理论与实践的根本关注点。马克思主义要建构的不是冰冷的客观物质世界，而是富有生机活力的人与自然交融的人文世界。

作为马克思主义传播的主阵地，高校始终强调价值理性的功能，注重发挥主流价值的思想引领功能，做好主流意识形态教育，力图最大程度消解市场经济中的工具理性“错位”。总体而言，高校青年学生在

坚守核心价值、弘扬主流精神方面，发挥了积极的示范作用。但也不可忽视，部分青年学生还是存在价值理性“失位”现象。“价值断裂”“价值虚无”是价值理性“失位”的两种基本表现。有些青年学生因自身价值观念与社会现象的矛盾冲突，发生价值危机和信念动摇，新旧价值体系转型失败，从而陷入价值迷茫之中，出现“价值断裂”的现象。有些青年学生醉心于获得物质刺激和感官快乐，活在当下，“游戏”人生，放弃对超越现实的意义追求，而陷入“价值虚无”的泥潭之中。因此，高校加强青年马克思主义者的理性思维培养，必须正视青年学生的价值理性“失位”问题，引导青年学生树立正确的价值观念，理性对待理想与现实的落差，将追求超越性的价值作为自己精神塑造的重要内容。

## 3. 公共理性“缺位”

公共理性是现代社会的基理性类型，它强调用公共的视角观察和分析社会公共问题，注重在公共生活中平衡个体利益与公共利益的复杂关系，追求公共的善，实现社会和谐。公共理性不仅仅是一种思维方式，更是一种实践原则。无论是思维方式，还是实践原则，其能否有效发挥作用，取决于其蕴含的价值标准取舍，即个体利益与公共利益的孰轻孰重、谁先谁后的问题。在这个问题上，公共理性应该是在尊重个体正当利益的前提下，突出公共利益的优先性，倡导个体利益服从公共利益。

在社会主义建设实践中，我们曾经有过缺乏理性的“公共性”，即个体利益重视不够，强调集体利益至上。随着市场经济的发展，社会开始重视个体合理利益需求，重新阐释集体主义的内涵，寻求个体利益与集体利益的平衡点。高校作为青年集体主义教育的主阵地，借助内容丰富的理论课、形式多样的实践课开展集体主义教育，这对于青年学生的公共理性塑造具有积极意义。但是，加强高校青年马克思主义者的理性思维培养，还必须客观评估这一现实，即部分青年学生的公共理性存在“知行分离”的状况。换言之，青年学生的公共理性，在思想认识层面处于“在位”状态，而在社会实践层面往往会处于“缺位”状态。例如，有些青年学生对集体事务、公共活动漠不关心，“事不关己，高高挂起”，缺乏基本的公共意识和公民责任感。有些青年学生面对复杂的公共舆论，缺乏独立思考能力和质疑精神，人云亦云，盲信盲从，不明晰自己在公共舆论场应有的正确立场，有时

甚至助推错误言论传播。因此,高校必须重视青年学生公共理性“缺位”的问题,加强青年学生理性思维培养,使他们的公共理性始终保持“在位”状态,这既是社会优秀人才培养的内在需要,也是建构良好的社会生态的现实要求。

#### 4. 实践理性“越位”

所谓实践理性是人类在进行改造世界的实践活动中所表现出来的,特指人的实践思维能力、实践自控能力和实践行为准则<sup>[2]</sup>。在马克思主义看来,理性不仅仅是停留在解释世界的理论层面,而且要延伸到改造世界的实践层面。从实践理性的角度看,理性通过对人存在方式的把握,引导人们以实践的方式让理想状态变成现实的存在。也就是说,理性引导人的实践活动,帮助人的现实生活合理化。高校青年马克思主义者的培养实质,与其说是培养学生的理论理性,倒不如说是培养学生的实践理性,因为它不仅要求青年学生掌握马克思主义的基本理论知识,而且要求青年学生学会运用马克思主义分析和解决社会问题。

实践理性的运用前提是尊重客观事物规律,实事求是地分析和解决问题。然而,部分青年学生在实践理性方面存在“越位”的现象,即实践理性越位为非理性,尤其在网络空间中表现明显<sup>[3]</sup>。例如,近年来在爱国主义问题上,大部分青年学生都能准确理解和把握爱国主义精神内涵和实践要求,但也有部分青年学生面对国际争端或贸易冲突,经常在网络上发出抵制外国商品、拒绝使用外国商品的非理性呼声。无独有偶,在新冠肺炎疫情暴发后,网络上出现恶意泄露湖北籍同学的信息、挖苦讽刺湖北人的图文,这些现象不乏出现在众多青年学生的社交主页中。实践理性“越位”本质上是青年理性思维不成熟、不坚定的表现。因此,高校在培养青年马克思主义者理性思维时,要注重理性思维的稳定性和持续性,引导青年学生尊重客观事实,抛弃个人主观偏见,拒绝情绪化的表达,以符合逻辑和常规的方式思考和认知外界事物<sup>[4]</sup>。

## 二、高校青年马克思主义者理性思维培养的基本原则

工具理性“错位”、价值理性“失位”、公共理性“缺位”、实践理性“越位”等问题,或者存在于

青年成长的不同阶段之中,或者存在于部分青年之中。高校培养青年马克思主义者必须正视这些问题,帮助青年学生树立科学的理性思维方式,做到有效防范、正确引导。从一般认识论角度看,理性思维是人类为适应自身发展和社会变迁、应对周边环境变化而产生的一种主体思维方式。它主张主体思考的独立性,要求对客观事物的判断持客观的立场和科学的态度,强调按客观事物的本质及其规律思考和分析问题。根据《意见》要求,青年马克思主义者应该具有“忠诚的政治品格,浓厚的家国情怀,扎实的理论功底,突出的能力素质”。结合理性思维的本质内容以及新时代青年马克思主义者培养要求,我们认为高校青年马克思主义者理性思维培养应坚持以下基本原则。

### 1. 坚持主观性与客观性相统一

坚持主观性与客观性相统一是高校青年马克思主义者理性思维培养的前提原则。作为一种主体意识形式,青年马克思主义者的理性思维,本质上是人脑对客观事物或社会现实及其发展规律的反映形式。正如马克思所说,观念之物都是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西<sup>[5]</sup>。也就是说,理性思维加工的素材首先来自社会现实。但是青年学生的理性思维材料不可能全部直接来自现实,更多的是来自间接反映社会现实的信息资讯。当今时代是一个信息资讯爆炸的时代,信息内容之多、传播速度之快,是过去人们无法想象的。信息资讯鱼龙混杂、真假难辨,往往会使部分青年学生无所适从,陷入迷茫,甚至丧失自我。青年学生之所以会出现工具理性“错位”现象,就是因为他们无法准确把握自我的真实需要,将需要等同于欲望,从而发生价值观的扭曲。为此,培养青年马克思主义者的理性思维,首先要引导他们坚定唯物论立场,立足客观实际,辨别事实真伪,理性地看待社会现象和自我发展问题。

强调理性的客观性,并非否定理性的主观性。与机械唯物主义不同,马克思主义认为,理性不是消极地、被动地模拟或复制现实,它具有强大的主观能动作用,对客观现实具有建构功能。也就是说,它不仅能指导主体改造客观世界,把观念世界直接现实化,而且能控制和调节人们的心理和行为。因此,高校培养青年马克思主义者的理性思维,要引导青年学生发挥理性思维的主观能动性,避免发生实践理性“越位”现象。青年学生一方面要学会合理运用理性,形

成科学人生规划,指导自己生活实践,另一方面要善于运用理性控制过激情绪,调节冲动行为,正确对待个人和社会发展中的成败得失问题。

青年马克思主义者理性思维的产生、形成和发展,是基于客观物质基础和社会现实条件的,同时它又在思考和分析物质世界的发展变化过程中形成主体意识和精神力量,促进人类社会的进步。因此,高校培养青年马克思主义者理性思维,应当正确把握好主观性与客观性的关系,尊重理性思维产生的客观物质前提,发挥好理性思维对客观现实的能动作用,实现主观性与客观性的有效统一。

## 2. 坚持科学性与价值性相统一

坚持科学性与价值性相统一是高校青年马克思主义者理性思维培养的根本原则。所谓科学性,是指理性思维要求青年马克思主义者不断追求真理,运用马克思主义立场、观点、方法观察分析问题,发扬实事求是精神,不断探索社会发展规律。这是青年马克思主义者理性思维的重要特质之一,理性思维由于其科学性特质而得以保持其特有的求真精神。所谓价值性,是指理性思维要求青年马克思主义者在观察分析社会现实问题时应具有鲜明的政治立场和公共精神,要有历史使命感和责任担当。理性思维在价值层面能够满足青年马克思主义者对特定精神和价值的追求,实现自我发展和精神超越。

由于青年马克思主义者的知识储备和思维范式处于一个较高的水平,具有一定分析问题和解决问题的能力,所以高校在培养青年马克思主义者理性思维时必须引导青年学生正确处理好理性思维的科学性与价值性的辩证关系问题。一方面,高校要引导青年学生注重理性思维的科学性训练,强化马克思主义经典著作的研读,特别是精读习近平新时代中国特色社会主义思想,深刻领会马克思主义理性思维的精神实质,熟练掌握马克思主义分析和解决问题的理性思维方法。另一方面,高校要强化青年学生理性思维的价值性,引导青年学生塑造公共理性,强化人民立场,在分析和解决各种社会问题时能把准方向、站稳立场;针对各种非难马克思主义、社会主义以及党的领导的思想言论,具有辨识能力和批判能力,敢于发声亮剑,进行舆论引导。

如果说理性思维的科学性是要引导青年学生解决“实然”问题,那么其价值性就是要引导青年学生理解“应然”问题。在培养青年马克思主义者的过程

中,高校只有引导青年学生正确处理好理性思维的科学性和价值性关系问题,才能有效防止工具理性因缺少价值引领而出现“错位”问题、实践理性因缺少科学指导而出现“越位”问题。

## 3. 坚持历史性与逻辑性相统一

坚持历史性与逻辑性相统一是高校青年马克思主义者理性思维培养的基本原则。科学的理性思维应该是历史性的,具有反省历史和把握历史规律的能力。从人类社会历史动态发展的层面看,青年马克思主义者是特定历史时代的产物,他们身处特定的历史条件,既是历史发展的主体,也是历史反思的客体。当代青年马克思主义者的发展必然富有浓厚的时代气息,他们的言谈举止必定反映和体现当代社会历史发展的基本风貌与时代特色。因此,青年马克思主义者作为历史主体,必须注重理性思维的历史性特质,强化历史学习,将学习历史提升到思维分析工具层面,以此来联结过去、现在和未来。高校在培养青年马克思主义者理性思维时,要加强青年学生的“党史、新中国史、改革开放史、社会主义发展史等学习”,使他们熟悉中国革命、社会主义革命与建设和改革的历史进程,从历史中汲取当代问题的解决方案,并且预测和谋划未来发展。

青年马克思主义者理性思维也具有逻辑性,是历史性与逻辑性的有机统一。客观历史为抽象逻辑提供了基础和内容,而抽象逻辑又是客观历史的理论再现或抽象表达,逻辑反映历史。青年学生学习党史、新中国史、改革开放史、社会主义发展史,并不是只停留在对历史事件和进程的了解与熟悉层面,而是要透过这些波澜壮阔的历史,深度领略历史所蕴含的“纯粹”逻辑。青年学生之所以会出现价值理性“失位”,发生“价值断裂”“价值虚无”现象,一个重要原因在于割裂了理性思维的历史性与逻辑性,只看到历史转型的表象,没能透析历史背后的逻辑。因此,高校在培养青年马克思主义者的理性思维时,要始终坚持历史性与逻辑性相统一的基本原则,强化青年学生的历史逻辑思维能力,透过纷繁复杂的历史现象,深刻领会中国共产党领导的重要性、中国走社会主义道路的必然性,坚定理想信念,树立“四个自信”,增强实现中国梦的信心。

总之,高校培养青年马克思主义者的理性思维,要把握好历史性与逻辑性的辩证关系,引导青年学生以逻辑关系指导历史分析,运用历史分析开展逻辑推

演。青年学生要善于运用理性思维反思历史经验教训,始终保持忧患意识,警惕潜在危机,防患于未然。同时,要善于总结历史发展规律,充分认识社会发展过程中各种问题,把握国家发展大趋势,对未来国家发展充满信心和希望。

### 三、高校青年马克思主义者理性思维培养的主要路径

《意见》指出,要继续巩固全国、全省、高校的培养格局,突出对大学生骨干的政治训练和思想引领。当前,高校加强青年马克思主义者的理性思维培养,就是要围绕“政治训练和思想引领”这两个主要任务,端正思想认识,整合教育方式,优化培养方法,将理性思维的基本特质内化为青年学生的自觉意识,并在社会实践中外化为具体行为。

#### 1. 思想认识:感性因素与理性因素互补

在思想认识方面,青年马克思主义者理性思维培养的前提是正确理解感性因素与理性因素的关系问题。高校要引导青年学生准确理解感性与理性的内涵和本质,科学理解二者之间的互补关系,在实践理性思维过程中追求感性与理性的适度平衡。

人们对事物的感知构成了理性认识的第一步,进而通过分析和判断,才逐渐形成理性思维结果。感性认识大多与人们的情绪相关联,记录着人们的瞬时感受,并通过情绪的变化显露出来。由于这一过程缺少深入细致的思考与分析,很容易产生认知的偏差,一旦受到负面信息的影响,很容易采取激烈的表达方式,做出冲动行为。近年来,层出不穷的群体性事件通常都是由于情绪化的反应处理不当,升级为肢体冲突,从而对社会和谐与稳定产生负面影响。青年学生情感丰富、强烈,但容易受到感性因素的支配,缺乏成熟稳定,容易冲动失衡,其破坏力更是不容小觑。因此,高校加强青年马克思主义者的理性思维培养,首要前提就是引导青年学生不同社会情境下,对事物的认知应该超越感性,强化理性的行为调节作用,使自己能够处在理性因素的保障下,避免情绪化行为带来的消极影响。

当然,高校也要引导青年学生正确认识理性思维中的感性因素,防止在认识事物的过程中出现另一个极端,即“纯粹理性”。“纯粹理性”是单一向度的理性,是绝对化的理性,它容易使人忽略主体自身的

全面性,容易让人与现实生活产生疏离感,从而失去了真实可感的生活,只剩下作为素材与分析对象的生活。此种理性缺乏感性所具有的“温度”。例如,情感是人不可或缺的一个感性要素,有意识地排斥感性认识往往会将人带入“情感隔离”和“缺乏真实感、意义感”的思维局限中。因此,高校要引导青年马克思主义者充分认识到,理性因素固然是理性思维培养的核心内容,但这不等于理性思维只重视理性因素,可行的做法是发挥感性因素与理性因素在理性思维形成过程的互补作用,有效促进科学理性思维的形成。

#### 2. 教育形式:显性教育与隐性教育并重

在教育形式上,高校培养青年马克思主义者理性思维,应该坚持显性教育与隐性教育并重,强化配合,形成优势互补,最大限度地提升培养效果。

显性教育是为了实现青年马克思主义者理性思维培养目标而采取的有目的、有计划的教育活动。课程教学是显性教育最为基础性的形式和做法。高校要重点发挥思政课在青年学生理性思维培养中的主渠道作用,同时也可以结合他们的专业特点,在相关专业课程中设计理性思维培养专题。由于显性教育在教育过程中有明确的教育目的、稳定的师生关系、完善的教学计划,因而教育教学管理规范且高效。但与此同时,也存在一些不足,如教学安排灵活性不足、教学形式感染力不够等。

隐性教育是一种教育目的内隐、教育形式含蓄的渗透式教育,它注重减少教育者与教育对象之间的心理抵触和情感隔阂,将教育内容融入特定活动和场景之中,以达到对教育对象施加潜移默化的教育影响<sup>[6]</sup>。隐性教育容易被教育对象接受,其教育效果较为显著、作用也比较明显。通过隐性教育的方式加强青年马克思主义者的理性思维培养,要综合运用网络媒体、校园文化、社会活动等手段或载体。政府要加强网络舆论监管,引导社会公众理性发声,同各种错误观点和思潮作斗争,为青年马克思主义者理性思维的培养提供良好的网络环境。社会要为青年学生提供各种学习锻炼场所,让他们有更多的机会去接触社会、了解社会,体验理性思维在社会活动中的实践指导意义,为青年马克思主义者理性思维的培养提供良好的社会环境。高校要创设崇尚科学精神、推崇理性思考的校园文化氛围,重视校园文化的感染和熏陶功能,为青年马克思主义者理性思维的培养提供良好的校园环境。

### 3. 培养方法：理论学习与实践锻炼相结合

理论学习与实践锻炼，是高校青年马克思主义者理性思维培养的基本方法。理论学习是理性思维培养的基础，实践锻炼是理性思维培养的保障。

理论学习是高校青年马克思主义者理性思维培养的基础方法。从思维的形成过程看，理论学习是思维形式建构和思维内容形成的前提和基础。没有充分有效的理论学习，科学的理性思维方式无从建构，理性思维的对象也缺乏可靠的信息来源。做好青年马克思主义者的理性思维培养，首要任务就是引导青年学生自觉学习马克思主义，特别是习近平新时代中国特色社会主义思想。马克思主义理论不仅是经典作家运用理性思维分析和思考社会现实问题的优秀理论成果，而且其本身也蕴含着丰富的理性思维的形式内容和精神要素。青年马克思主义者首先要勤于学习马克思主义，要以饱满的精神状态、神圣的使命感学习经典著作<sup>[7]</sup>，在基本立场、观点和方法上下功夫，领会马克思主义理性思维的精神实质，掌握马克思主义理性思维的使用方法。其次，青年马克思主义者要善于应用马克思主义理论。理性思维的养成，不仅要建立在科学理论学习基础之上，而且还要在理论应用中进行检验和提升。毛泽东同志指出：“对于马克思主义的理论，要能够精通它、应用它，精通的目的全在于应用”<sup>[8]</sup>。为此，青年马克思主义者在理论学习过程中，一是要不断反思自身思想与马克思主义理论基本要求的实际差距，加强理性思维对自身主观世界的指导。二是要持续运用马克思主义理论分析和解答各种社会问题，加强理性思维对现实客观世界的指导。

高校培养青年马克思主义者的理性思维，还应加强青年学生的实践锻炼。在社会实践活动中，实

践主体将理性思维作为能力作用于社会现实，以社会实践主体取代感性直观主体<sup>[9]</sup>。理性是人类实践中的理性，理性思维是人类在生产实践活动中形成的思维方式。脱离人类实践的理性思维，是没有现实根基的理性思维，是不切实、虚幻的理性思维。实践锻炼是高校培养青年马克思主义者理性思维的重要路径，“主要方式是开展集中实践”，组织青年学生到“有代表性的基层地区和行业开展实地锻炼”<sup>[10]</sup>。社会实践既是青年马克思主义者理性思维运用的直接对象，也是理性思维锻炼的现实载体。青年马克思主义者只有多接触社会，多参与实践，才能在社会实践中运用、锻炼和提升自己的理性思维能力。一是要突破经验主义的束缚，善于提炼经验。青年马克思主义者在社会实践中，要勤于梳理和总结经验，但不能止步于经验，受制于经验主义，要善于从理论高度抽象和提炼经验，透过现象把握事物的本质和规律。二是要打破教条主义的限制，善于创新理论。青年马克思主义者要在社会实践中发扬实事求是精神，敢于突破教条，勇于开拓进取，在实践中不断创新和发展理论。■

[基金项目：本文系江苏省社会科学基金项目“习近平意识形态工作创新思想的理论意蕴与实践要求研究”（项目编号：17WTB009）、河海大学中央高校基本科研业务费项目“社会主义意识形态凝聚力和引领力建设研究”（项目编号：B200202200）的阶段性成果]

黄世虎：河海大学马克思主义学院副教授，博士，江苏省中国特色社会主义理论体系研究中心研究员

欧阳雪：河海大学马克思主义学院硕士研究生  
责任编辑/王珑玲

#### 参考文献：

- [1] [10] 共青团中央，教育部，民政部，农业农村部，国务院国资委. 关于深入实施青年马克思主义者培养工程的意见[Z]. 2020-06-02: 8.
- [2] 王炳书. 实践理性论[M]. 武汉：武汉大学出版社，2002: 58.
- [3] 赵麓源. 青年网络社会行动的非理性问题与数字化生存[J]. 中国青年社会科学，2019(1): 120.
- [4] 金飞. 公共理性精神的构建：自媒体环境下大学生思想政治教育的新视野[J]. 思想教育研究，2013(9): 61-64.
- [5] 马克思恩格斯全集：第2卷[M]. 北京：人民出版社，2012: 217.
- [6] 郑永廷. 思想政治教育方法论：修订版[M]. 北京：高等教育出版社，2010: 169.
- [7] 苑申成. 青年马克思主义者培养的多维路径[J]. 中国青年研究，2011(11): 34.
- [8] 毛泽东选集：第3卷[M]. 北京：人民出版社，1991: 815.
- [9] 冯友兰. 中国哲学简史[M]. 北京：北京大学出版社，2017: 57.