

# 流动儿童的城市适应问题

## 值得高度重视

——访王中会

采写/本刊记者 弓立新

王中会，中华女子学院儿童发展与教育学院副教授，研究领域：流动儿童城市适应、社会认同、文化适应和积极心理品质的培养。研究成果：主持国家社会科学基金项目、教育部人文社会科学基金项目、北京市教育科学规划重点课题、北京市哲学社会科学基金项目和中华女子学院科研项目等。近年来，在国内外重要学术刊物发表论文近50篇，出版学术专著2部，出版教材1部。

随着我国城市化进程快速发展，越来越多的农村家庭迁移到城市，寻求新的生存和发展空间，流动儿童的数量也随之持续增长。2010年第六次全国人口普查的数据显示，我国流动儿童数量已达3581万，其中每100个城镇儿童中就有25个流动儿童。在北京，每10个孩子当中就有3个是流动儿童，在广州和上海，每10个儿童当中就有4个是流动儿童。可以说，流动儿童已经形成一个庞大的群体。因此，有关流动儿童的城市适应与未来发展的问題，不仅是他们身心健康和成才成长的个人问题，更是有关整个国家和社会稳定发展的重大问题。近年来，王中会副教授主持教育部人文社科规划项目“流动儿童多元社会认同整合机制以及对其社会融合影响的追踪研

究”，对流动儿童的城市适应问题有着深入思考。

流动儿童从农村到城市面临巨大的挑战，心理健康水平低于当地儿童

*Children's Study*  
**少年儿童研究**：一些研究表明，流动儿童的心理健康水平低于当地的儿童，比如自卑感强、自我封闭等等。您也这样认为吗？这会不会是研究者给他们贴的标签？

王中会：在流动儿童的界定上有两类，一类是省内的流动，从自己居住的村镇流动到附近的县或者市。另一类是跨省的流动，在北、上、广、深这样的大城市就是流动儿童主要集中的地方。如果把流动儿童作为一个整体看待，其中多数是在大城市生活的，少部分是在省内或者家附近的城镇。所以，研究流动儿童整体状况时，我们会更多考虑他们对大城市的适应问题。

关于标签化现象，我认为可以从两个层面来看待。第一次层面确实是有标签化的现象。对于这些研究者来说，他们以城市的标准来看待流动儿童，从社会支持、经济资本、家庭条件等方面看，大多数流动儿童所拥有的教育资源和条件的确存在一定的欠缺，而且那些打工子弟学校的教学设施和师资状况



根本没法和北京的公立学校相比。

另一方面，家庭的流动的确引发了流动儿童的很多问题。如果孩子回老家生活，那些固定的生活习惯、观念、对外部世界的探索和人生的挑战，是不会一下子呈现出来的。而家庭流动带来的生活改变，对他们来说就是一种挑战，孩子在心理上就要重新适应周围的一切。

**少年儿童研究**<sup>Children's Study</sup>：在一些重点小学中，每年都会会有个别户籍不在北京的借读学生因为无法参加后续中考和高考，回到原籍上中学以便参加考试。他们也算流动儿童吗？

王中会：这类家庭的社会资本和经济条件一般都很好，孩子入好的小学都不成问题，最大的障碍是中考和高考。家长会让孩子回到原来的户籍地，上好的中学，然后参加国内的中考和高考。也有一些经济力量雄厚的家庭，直接送孩子出国留学。在我的研究中，这类家庭比较少，我更关注那些处于劣势处境的流动儿童。

**少年儿童研究**<sup>Children's Study</sup>：我了解到，在北京的一些公立小学，会有百分之五十的孩子都是流动儿童。那是不是大多数流动儿童能在附近的公立小学上学呢？

王中会：事实不是这样的。到公立小学上学的这些孩子，实际是在流动儿童这个大群体中筛选出来的。随着父母融入城市的状态、积累的社会资本的状况，流动儿童的群体内部也是分层的，就跟任何社会的群体一样。能进公立学校的流动儿童和不能进的就是明显的一种分层，主要的原因就是家长的资源。

从政策的角度来看，公立学校完全可以接收流动儿童，但在实际操作上是不可能接

收所有的流动儿童的。比如，我了解到在海淀区的某些公立小学，由于附近的本地居民减少，学位就会空出来接收流动儿童。假如有200个招生名额，但是周边的流动儿童可能有800人，他们就要从这800人里选择200个小孩。其他进入不了公立学校的流动儿童就只能到打工子弟学校就读。不了解情况的人，看到有的公立小学有百分之七八十，甚至90%都是流动儿童，就以为所有流动儿童都能够进入公立学校，这种认识是有偏差的。在我调查的流动儿童群体的孩子当中，大约只有一半的孩子上公立学校。

**少年儿童研究**<sup>Children's Study</sup>：您在研究中提到，流动儿童的自我认同在公立学校和打工子弟学校的感受是不一样的，为什么？

王中会：进入公立学校，对流动儿童来讲存在更大挑战，会出这种状况：那些能力强的孩子，更适应公立学校，会对城市的认同度高。同时，城市的孩子也更容易认可他，这是双方相互促进的作用。

对于打工子弟学校的孩子来说，如果内心不认同周围群体的行为方式和价值观，想去认同更城市化的生活，不仅很有可能被周围的人排斥，而且也得不到城市孩子的认可。那么，他们就容易内心产生矛盾和冲突。因此，更多的家乡认同才能让他们获得心理上的平衡。毕竟，人总是希望要找一个自己心里有所归属的群体来获得一种认同，让自己心里感到平衡。

总的来说，公立学校的流动儿童和打工子弟学校的孩子可以通过不同类型的社会认同获得心理平衡，但是途径是不一样的，对于个体长期发展来讲的意义也是不同的。

打工子弟学校的孩子通过对自身群体的

认同,获得了心理平衡。但是,人总要考虑以后的道路到底该怎么走。一般来说,这些孩子长大以后很难再回到乡村生活,那么现在他们固着在自己的小圈子里,未来的生活在某种意义上就受到了限制。那些在公立学校的流动儿童,在目前的融入过程中有些困难和障碍,但是一旦跨越了这种障碍,发展得会越来越好。

### 在流动儿童群体中,女生各方面的适应能力都好于男生

**少年儿童研究**<sup>Children's Study</sup>: 流动儿童的城市适应是您研究中关注的重点问题,我们从哪些方面来判断流动儿童在新环境中的适应情况呢?

王中会: 流动儿童进入城市生活,大致可以从三个层次来观察他的适应情况,分别是学校适应、城市适应和文化适应。

首先是学校适应,包括这样几个方面: 第一,学习能否跟得上; 第二,同伴之间交流是否顺畅; 第三,师生关系是否和谐; 第四,对学校环境是否接纳和喜欢。

我在研究中发现,进入公立学校的流动儿童和到打工子弟学校就读的流动儿童,在学校适应方面存在着一定的差异。短期来看,进入打工子弟学校的孩子,虽然环境不是特别好,但是群体的同质性比较高,大家都是外来打工人家的孩子,大家都普通话说说得不够好,家庭状况比较接近,他们彼此内部的认同感是比较强的,他的交流、伙伴之间的融洽度都是很好的,可以说在学校里的适应状况相比于公立学校的流动儿童,面临的挑战要少一些,获得融洽关系的可能性会高一些。

进入公立学校就读的孩子,刚入学时,

家长办各种各样的入学手续,孩子可能不在意,只是背着书包上学,不一定意识到自己和其他孩子有什么不一样。时间长了,他会慢慢感受和意识到,某种意义上他和别人还是有区别的,比如生活习惯、学习习惯、父母对教育的关注程度、指导方法,等等。这些不是经济方面的问题,而是家庭教育理念、方法的差异。但是,长期来看,这种差异往往能够带来积极的作用。研究表明,就读公立学校的流动儿童,各方面的文化适应明显好于就读打工子弟学校的流动儿童,原因可能在于公立学校的流动儿童更容易接触到北京当地的儿童或成人,有更多的机会与他们交流。

**少年儿童研究**<sup>Children's Study</sup>: 一般家长很容易理解学校适应的含义,那什么是城市适应和文化适应呢?

王中会: 我们可以通俗地解释城市适应和文化适应的概念。一个农村孩子刚到大城市的时候会充满好奇和兴奋,接下来要面临一些自己不习惯的东西,这对他就是一种心理挑战。比如,对于北京孩子,坐地铁是习以为常的事情,而一个外来儿童则要先搞清楚地铁是怎么回事,才能学会坐地铁。类似的生活细节还有很多。因此,对于一个小时候在老家长大、上了学才来到北京的流动儿童来说,他就面临着一系列情况的适应问题。这些就不仅仅是学校适应,而是更大层面的城市生活适应。

再进一步,就会出现文化层面的适应问题。比如,人与人之间互动的时候,实际是有一些潜在的价值和规则的,是有文化的因素的。一个男孩子在老家的时候和小伙伴打打闹闹,彼此觉得很正常。如果用这样的方式和城市孩子交往,也许就不容易被接受了。

文化适应还包含价值层面和生活习俗的内容。孩子可能并不知道什么叫价值观,但他会潜移默化地认同一些观念。比如在农村,节俭是被认可的好品行,对于已经习惯节俭消费的孩子来说,面对城里的孩子的消费观念和方式,就要有一个重新认识和调整的过程。

在生活习俗方面,如果一个孩子在老家习惯吃某种食物,到了城里,他可能就会想是不是能常常吃到这种食物?在和其他小孩一起春游时,别人选择的食物和自己爱吃的食物是不是一样的?这一切,在孩子的内心都会产生困惑和动荡,让孩子不得不在行为上做一些调整和改变。这些事情都会涉及到文化的适应。

**少年儿童研究** Children's Study: 您在研究中发现流动儿童女生在各个方面的适应都好于男生,这是为什么呢?

王中会: 研究的结果的确如此。在城市适应方面,女生比男生的城市融合与融入的程度好。在学校适应方面,女生在师生关系、同伴关系、学校环境、自我评价等维度的得分都高于男生。这可能是因为女生总体上具有安静、懂事等特点,男孩子的调皮令老师头疼,也就造成老师偏向喜爱乖巧女生、师生关系更融洽的情况。在文化适应方面,女生在生活方式的适应上比男生要好。

在我看来,当进入一种新环境的时候,在适应过程当中,男生和女生的价值标准不一样。女性在意的是与他人关系的融洽与和谐,男性更愿意追求外部社会意义上的成功,以此来确定自我的价值。于是,男性和女性的适应策略就会不同。在生活习俗,也就是我们讲的文化适应方面,女孩会在细节方面积极

调整自己,愿意和他人建立良好的情感关系。而由于男性关注的重点不在这里,他对改变的抗拒和抵御的状态要比女性多,适应过程会比较慢。如果他很快做出改变,会觉得是在否定原有的自我价值,内心的冲突感会比较大,所以男性的适应多是一个渐变的过程。

### ■ 城市认同和家乡认同都能带 给流动儿童心理舒适感

**少年儿童研究** Children's Study: 流动儿童的文化适应问题,受儿童本身、家庭和社会等多方面因素的影响。您的研究中谈到社会认同在其中发挥重要作用,什么是社会认同呢?

王中会: 社会认同是分层次的。首先是自我认同,不过一个人是否认同自己还要取决于周围的环境是否认同他。比如,学校的老师认同我,周围的同学也喜欢我,我的自我认同度就会高一些。如果大家都排斥我,我的自我认同感很可能就比较低。

社会认同的第二个层次是一个人对周围环境的认同。比如,流动儿童是否认同大城市的环境,将来是想留在城市生活还是回到老家,等等。这些都能反映出孩子认同的状况。可以说,社会认同最核心的一点,就是从儿童自身的心理反应来探讨它与环境适应能力的关系。

**少年儿童研究** Children's Study: 您的研究中提到流动儿童对家乡认同能让他们心里更舒适,如果对城市有更多认同的心里反而会矛盾,这是怎么回事呢?

王中会: 从我的研究结果当中的确发现了这样的现象,我开始也有点儿困惑,经过综合思考,发现也有其合理性。

我做课题调研的对象绝大部分是生活在

城乡结合部的流动儿童，从社会学上讲，这类家庭有“边缘化”的情况：完全融入城市生活，十分困难；回到家乡生活，又不情愿。而且，随着城市的发展，他们不断被边缘化，在城市中找不到自己的位置。这类人群还有一个特点，就是内卷化。为了谋得生存，老乡之间互相介绍工作，邻居也是亲戚和老乡的关系。他们彼此支持，群体内部的内聚力不断增加。

边缘化和内卷化的特点，反映在社会认同方面，就是这类人群的成员大部分是沿袭老家的生活习俗，遵循老乡群体的生活观和价值观。这样，他们在内心能获得平衡感和归宿感，也能找到周围人对自己的认可。

### 增强流动儿童的心理韧性， 能提高他们的主观幸福感

**少年儿童研究**：有研究说流动儿童的主观幸福感不高，心理抑郁、孤独的情况会比本地的孩子多，是这样的吗？

王中会：我个人觉得这些描述符合客观事实。城市孩子遇到的挑战，比如考试成绩、是否上补习班之类的，是发展的问题，而不是生活适应的问题。对于流动儿童来讲，他不仅要面对学习上的难题，还有城市生活适应的问题。那么，他们的负面情绪就会多一些。

所谓主观幸福感，是个体依据自己设定的目标，对其生活满意度和情绪状态的整体评价，是体现个体健康和社会适应的重要指标。有研究表明，流动儿童的主观幸福感普遍低于城市儿童。因此，流动儿童主观幸福感的现状以及提升机制就成为社会关注的问题。

**少年儿童研究**：目前越来越多的学者关注心理韧性与主观幸福感之间的关系，心理

韧性的含义和我们以前常用的抗逆力、抗挫折能力、心理压弹能力等是相同的吗？

王中会：这些词都是外国翻译过来的，核心的意思是一样的，就是一种抗挫折的能力。心理学现在用的比较多的是心理韧性，大家觉得这个词更贴切一些。通过常识我们也可以知道，面对逆境时，不是所有的人都会消极沉沦，有些人就能够战胜逆境，成为生活的强者。

具体到心理韧性这个概念，恰当的理解是内部的自身优势和外部的支持环境相结合。也就是说，培养儿童的心理韧性既要有先天性的因素，也要有环境的支持、接纳。比如，有的小孩性格坚强一些，理解事情多元化，无论从性格的角度，还是认知能力的角度，这些都是积极的内在心理资源。但这些不是固定不变的，一定要有环境的滋养。如果孩子总是被打击挫伤，先天的那点儿心理韧性可能就被磨灭了。

**少年儿童研究**：您对促进流动儿童的健康成长有什么建议呢？

王中会：首先，从儿童自身来看，不能把外在的困难变成一个不可逾越的障碍。其次，学校和家庭要重视流动儿童心理韧性的挖掘和培养，促进他们的城市适应。同时，学校老师和家长有必要协同起来，教会流动儿童一些城市适应的技巧，以及建立良好师生关系和同伴关系的技能技巧。最后，政府需要为城乡劳动力的公平竞争创造良好的社会经济环境，同时加强农民工和城市市民的沟通，促进两者的相互理解和融合。

**少年儿童研究**：感谢您接受我们的采访！

责任编辑/刘秀英