

家庭因素对建档立卡贫困大学生就业发展的影响

■ 周宇香

【摘要】 本文根据“建档立卡贫困人口中高校大学生就业发展研究”调查数据，探析家庭因素对建档立卡贫困大学生就业的影响。研究结果显示，家庭收支状况与理想工作单位性质存在一定的关联，建档立卡贫困大学生更倾向于体制内就业；毕业后更想回家乡所在省份工作；家庭收支状况与创业比例呈正相关；内向等性格特征影响其就业能力。在此基础上建议应从提高建档立卡贫困大学生就业能力角度出发，采取多阶段、早介入、走出去的全方位精准帮扶方式，促进来自低收入家庭的大学生更好地就业。

【关键词】 大学生；贫困状况；就业发展；建档立卡；家庭因素

中图分类号：C913.2

文献标识码：A

文章编号：1004-3780(2020)03-0055-10

DOI：10.13583/j.cnki.issn1004-3780.2020.03.005

一、问题的提出

大学生的就业问题是当前社会关注的重点问题之一，而贫困大学生的就业问题在就业竞争激烈的环境下显得尤为突出，值得深入研究。上大学曾是无数寒门学子改变自身命运、实现向上流动的重要途径。大学扩招后，寒门学子确实有更多的机会跨入大学的门槛，但同时大学生规模的扩大使得就业市场竞争更为激烈，与普通家庭或富裕家庭的学生相比，来自低收入家庭的学生更容易处于竞争劣势。家庭的社会资本是影响大学生职业地位获得的重要因素，有研究认为其影响甚至会超过教育等其他人力资本因素^[1]，家庭的低收入状况及其带来的社会关系弱、学习压力大、视野及信息不对称等方面不利于大学生的就业^[2]，贫困大学生在就业中也容易遭遇歧视，成为边缘群体^[3]。同时大学学费的大幅上涨也给经济并不宽裕的家庭带来了较大的经济压力，有些家庭甚至陷入教育致贫的危机，近年来媒体逐渐出现一些“读书无用”“寒门不能出贵子”的悲观论调^[4]。

基金项目： 本文系《中国青年发展报告》蓝皮书（2020）“建档立卡贫困人口中大学生就业发展研究”（项目编号：TZYWTZDKT2018）的阶段性成果。

作者简介： 周宇香，博士，中国青少年研究中心青年研究所助理研究员，主要研究方向：青年人口、婚姻家庭、社会政策。

推进精准扶贫,加大帮扶力度,是解决我国贫困问题、实现共同富裕的内在要求,是实现全面小康和现代化建设的一场攻坚战。贫困大学生作为高校学生中的特殊群体,也是国家精准扶贫中的重点帮扶对象。提高贫困大学生的就业质量,不仅解决了贫困大学生自身的生存发展问题,也有利于其原生家庭贫困状况的改善,进而有利于社会的稳定与发展^[5]。因而在新的时代背景下,如何帮助高校中的贫困大学生更好地就业,摆脱原生家庭的贫困状态,是精准扶贫中教育扶贫的进一步要求,也是政府、学校和社会各界帮扶贫困青年的重要内容。

研究大学生的家庭贫困状况与其就业之间的关系,对政府制定具体政策至关重要。本文使用共青团中央委托中国青少年研究中心于2018年9月至10月对冀、陕、晋、豫、湘、桂、蜀、贵、青、黑10个省份的20个国家级贫困县开展的“建档立卡贫困人口中大学生就业发展研究”调查数据,该调查共计发放2000份“高校毕业生”问卷,在剔除无效问卷后,得到有效样本1393份,回收率为69.7%;“高校在读学生”问卷共计发放4000份,在剔除无效问卷后,得到有效样本3993份,回收率为99.8%。根据数据中建档立卡贫困人口中高校毕业生(以下简称“贫困大学毕业生”)及在校生(以下简称“贫困在校生”)的信息,探析家庭状况对贫困大学生(包括“贫困大学毕业生”及“贫困在校生”两类群体)就业的影响。

二、家庭因素对贫困大学生就业发展的影响

研究表明社会资本在个体就业过程中有着举足轻重的作用,大学生拥有的社会资本越多,就业机会越多,就业质量越高^[6]。大学生的社会资本是现实或潜在的资源集合体,包括来自家庭、学校、政府、社会的支持,这些资源与拥有制度化的共同熟识和认可的关系网络有关,家庭作为大学生社会资本中的重要变量,对大学生的就业有着至关重要的影响。在作出就业选择时,贫困大学生可能会更多地考虑家庭因素。

(一) 家庭收支状况与理想工作单位性质的关系

1. 家庭收支情况与体制内就业偏好存在一定关联

数据显示,78.31%的贫困在校生毕业后最想去的工作单位为体制内的工作单位,这些体制内的单位包括党政机关、群团组织(如工会/共青团/妇联/科协等)、事业单位(如学校/研究机构/医院等)、国有企业、集体企业和军队,其中事业单位为贫困在校生最想去体制内单位类型,占有想去体制内工作学生比例的40%左右。虽然体制外工资收入较高,但体制内工作稳定的特点使得贫困大学生更偏好于体制内工作。数据显示,体制内就业的贫困大学毕业生人均月收入为3278.78元,体制外就业的贫困大学毕业生月收入相对高一些,为3599.94元,但体制外工作单位相对于体制内工作单位而言职业稳定性较差。相比于高收入但高风险的体制外工作或创业,缺少家庭支持的贫困大学生更需要一份稳定的收入和稳定的职业。

虽然贫困在校生偏向于体制内就业,但实际就业过程中进入体制内就业的比例并不高。数据显示,毕业三年内的贫困大学毕业生在体制内工作的比例不到一半(45.4%),且家庭收支情况越好,贫困大

学毕业生越可能获得一份体制内工作。贫困在校生中家庭收支情况越差，则越期待一份体制内工作，形成了家庭贫困程度不同的大学生就业期望与实际就业状况的矛盾现象（见图1）。

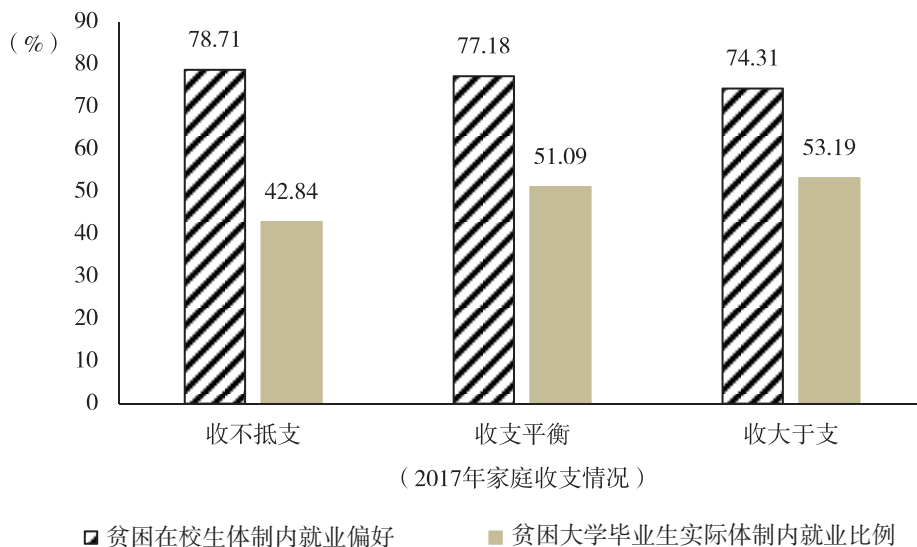


图1 2017年不同家庭收支情况的贫困在校生体制内就业偏好和毕业生实际体制内就业比例 (%)

体制外工作的贫困大学毕业生仍有进入体制内工作的期望，多数毕业生一边工作一边准备体制内入职考试。如西北部一位进入私企工作的贫困大学毕业生，由于其想成为一名中学教师，在私企工作不利于准备教师资格证考试，于是辞掉了私企工作，在县图书馆找了一份非编合同工的工作，一边上班一边准备考试，“我刚毕业的时候就去过一个广告公司，私企，干到今年三月份，然后没再干，然后就想着（教师资格证）考试，就来了，现在就来到这里（图书馆），这里可以看书，然后就一边看书一边工作”。在暂未就业的贫困大学毕业生中，也有部分表示暂未就业的原因是拟报考地方公务员或事业单位（25%），在家准备考试。

2. 西部地区贫困在校生更偏好体制内就业，且西部地区贫困大学毕业生体制内就业比例更高

西部地区的贫困在校生比非西部地区的贫困在校生更偏好体制内就业。虽然我国目前体制外工作相比于体制内工作收入要高，但质量较好、工资较高的体制外企业多位于东部发达地区。数据显示，西部地区的贫困在校生期望体制内工作的比例为81.69%，高于非西部地区（74.15%），显著性检验发现这两者存在显著差异。位于西部地区的某校就业指导中心的老师表示：“他们（贫困生）更保守一点。他们认为一定要考上公务员，一定要到学校里当老师，最后非常不理想的时候，就是我们跟团委这边也有一些合作，如基层的学校、政府，他们也愿意去，给他们提供这样的岗位”。

西部地区的贫困大学毕业生比非西部地区的贫困大学毕业生在体制内就业比例高。调查数据显示西部地区毕业三年内的贫困大学毕业生在体制内就业比例为58.32%，要显著高于非西部地区的比例（32.30%）。这可能是由于非西部地区体制外的企业更多，能够提供收入更高、质量更好的体制外就

业机会,非西部地区大学生的就业选择面更广;另一个原因可能是西部地区的贫困大学毕业生比非西部地区贫困大学毕业生在就业选择上更为保守。

(二) 贫困大学生对就业地区的偏好

1. 贫困大学生倾向于在本地省会城市就业

有88.08%的贫困在校生表示毕业后想回到家乡所在省份工作,只有11.92%倾向于在家乡所在省份外的其他省份工作,且家庭贫困程度(家庭收支情况)与学生的就业地偏好无显著相关性。想在家乡所在省份工作的贫困在校生也有具体就业地区上的期待差异,贫困在校生最期待的是在家乡所在省份的省会城市工作,其次是在家庭所在市(州、区)工作,倾向于在县域工作的比例最低。这说明贫困在校生在考虑工作地域范围时会同时考量收入、工作机会、工作发展前景等因素。在毕业三年内的贫困大学毕业生群体中,有68.01%在本省工作,相比于贫困在校生对在本省工作的就业偏好而言,贫困大学毕业生实际能留在本省工作的比例稍低。

2. 西部地区的贫困大学生比非西部地区的贫困大学生更偏向于在家乡所在省工作

西部地区的贫困大学生更偏向于在家乡工作,西部地区倾向于在家乡所在省份工作的贫困在校生比例为91.07%,已经在家乡所在省份工作的贫困大学毕业生比例为81.13%,要显著高于非西部地区倾向于在家乡所在省份工作的贫困在校生(84.39%)和贫困大学毕业生(54.74%)比例。

3. 在本省市上学和父母期待自己离家近是贫困大学生倾向于本地就业的主要原因

多数来自贫困家庭的大学生在省内或西部地区高校就读,大学生就业地区与其上学地区有紧密的正相关性。省内就读的贫困大学生越多,在省内就业的贫困大学生也随之越多。另外家庭的影响也是贫困大学生选择本地就业的重要原因,家庭的贫困或家人患病需要他们投入更多精力照顾家庭,西南部某校的招生就业处老师反映了该校贫困大学生的就业情况:“全校每年就业的人中有85%在省内,省外较少。贫困生很多离不开家庭,只能回家就业。近半数回到地州市,方便照顾家里”。

家庭的传统思想也会限制贫困大学生的发展,贫困家庭的家长更希望孩子能够在身边工作,但贫困家庭所处的地区可能就业机会和就业前景不如其他发达城市,如西北部某校就业指导中心负责老师就表示:“我搞就业工作还是重申这句,我觉得最难的就是观念的转变,而这个观念我认为更多的是社会的观念和家庭的观念。(学生家长)他们觉得你说的上海、北京再好,离我太远,我就这么一个孩子,我就让他回来,因为他的舅舅、姥姥、爷爷、奶奶全在这儿。我家里头养羊,我就这些羊,就这些牛。我死了羊就没人管。”中部某校的老师也表达了类似的观点:“在2014年的时候我们还专门做了一个困难毕业生的调查,学生有几个比较好的,思想阻碍不在于他们,而在于他们的家人或者他们的亲戚朋友。”该老师还举了一个学生的案例,那位学生的父亲因工致伤,家庭比较困难,“最开始我给他推荐新疆、西藏(工作),他说不行,他父母不愿意,因为对他们家庭来说,他作为唯一的一个大学生,他的出路、工作是全家人的希望,所以他们认为,你去了高风险的地方,眼看你马上就能回报家庭了,不可能让他再去冒险。所以造成他自己比较为难,他本身也想去好一点的地方发挥,他认为家庭的困难、压力太大,阻碍了他的发展。接下来10年的思想教育和冲击肯定会有所改变。但他的父母可能比较倾向

于传统，考什么公务员、国有企业，但是这些国有企业、公务员又比较难考，说句不好听的话，他们的家庭背景和经济条件制约了他们。”

（三）家庭收支状况影响贫困大学生创业

1. 家庭收支状况与贫困大学生创业比例呈正相关

大学生自主创业对我国培养大学生的创新精神、解决就业问题、形成创业带动就业的倍增规模效应具有重要的战略意义。现阶段政府、社会及高校在不断地给大学生优化创业环境、创造创业条件，不少高校学生投入到了创业的热潮中。但从调查数据看，来自低收入家庭的大学生创业比例并不高。贫困在校生群体中，仅有0.85%的贫困在校生表示自己正处于创业阶段。相比于创业，贫困在校生更倾向于通过校外兼职的方式主动获取生活费用，78.66%的贫困在校生表示在上一学年的花费中包含勤工助学/实习兼职的收入，表明至少有78.66%的学生获得过勤工助学/实习兼职收入。处于创业阶段的贫困大学毕业生比例也不高，为2.94%。

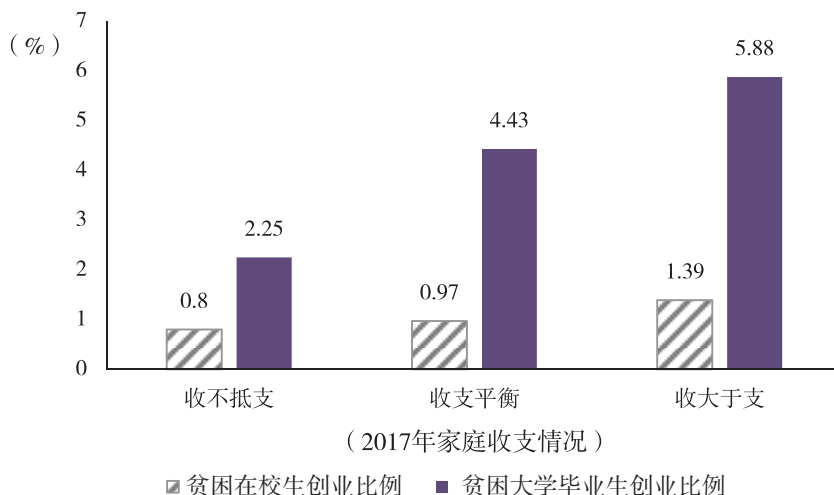


图2 2017年不同家庭收支情况的贫困在校生和毕业生创业比例 (%)

家庭收支状况与贫困大学生创业比例存在直接的关联。如图2所示，贫困在校生群体中，2017年家庭收支状况处于收不抵支状态的学生创业比例为0.8%，但家庭收入大于开支的学生创业比例则增加至1.39%。毕业生群体的创业比例要相对高于在校生，但家庭收支情况越好创业比例越高这一情况同样存在于贫困大学毕业生群体中，家庭经济状况收大于支的贫困大学毕业生创业比例为5.88%，而家庭收不抵支的贫困大学毕业生创业比例只有2.25%。

2. 贫困大学生创业比例与其家庭支持及个人就业偏好有重要关联

创业需要大量的前期资金投入，73.33%的贫困在校生认为创业最重要的条件是资金，而贫困大学毕业生对资金在创业中的重要性认识则更为深刻（84.78%）。在目前处于创业阶段的贫困大学毕业生中，创业资金主要有银行贷款（29.27%）、自有资金（41.46%）和亲朋好友资助（53.66%）三大

类,其中亲朋好友资助占比最大。若家庭经济状况不好,财富、社会资源积累少,自然无法给大学生创业提供大量支持,同时也不利于大学生毕业后为后期创业积累资金。

相比于其他职业,通过创业反贫困的方式需要投入更多的精力,成本更高,风险也相对更大,无论从前期的资金投入还是创业失败后的退路上考虑,低收入家庭背景都无法给贫困大学生提供有力支持,因此贫困大学生的就业选择也以求稳为主。贫困大学毕业生群体中,表示大学毕业时有创业意愿的比例并不低,只有21.18%的贫困大学毕业生在毕业时未考虑过创业,66.19%的贫困大学毕业生表示当时“偶尔想过创业,但没认真准备”,10.34%的贫困大学毕业生则表示“认真考虑过,并做了准备”,2.30%的贫困大学毕业生则在毕业时已经处于创业状态。但对大学毕业时的创业意愿与当下的创业状态进行交叉分析发现,即使毕业时“认真考虑过,并做了准备”的贫困大学毕业生,目前创业的比例只有6.94%,毕业时已开始创业且目前仍处于创业状态的贫困大学毕业生也只有53.12%,可见创业失败的风险较高。一位西部的贫困大学毕业生就分享了其在校期间创业失败的案例:“送外卖。有一个团队,然后根据外面的餐馆,跟他们签订一些协议,自己帮他们送餐什么的。(宣传是通过)自己群里面发一些消息什么的。但是后面不行了。到了大四了,感觉都去玩了,可能它的利润也不太好。肯定也都不想了,多种原因。(最后这个群)解散了”。

(四) 性格特征影响贫困大学生就业能力

1. 多数贫困大学生存在性格内向,不擅于与人打交道的问题

性格是人对现实的态度及行为方式中较为稳定的心理特征的总和,性格的形成与个体所在家庭及社会环境因素紧密相关。来自建档立卡贫困家庭的大学生大都成长于农村地区,在接触新鲜事物上的经历与城市家庭的孩子截然不同,较为闭塞的成长环境使得来自贫困家庭的孩子多数性格较为内向。西南部某校的一名在校生谈到了自己性格弱点,主要为性格内向,不善于表达自己:“社交不是特别好,与陌生人打交道,公开场合说话,(会比较)胆小,不太敢于表现自己。在外面的交际不太能适应自来熟,慢热,如果我能放开,也能做到。”另外一名贫困在校生也谈到了这一问题,“人际交往方面,我不是很擅长,不喜欢跟陌生人打交道。”

2. 内向的性格不利于大学生在择业过程中表达自己,从而影响就业质量

表达能力作为一种智能的言语外化,是文化知识和社会阅历的综合反映,是大学生面试求职过程中十分必要的沟通技能。性格内向、社会交往能力不强的大学生相比性格外向、社会交往能力强的大学生在充分表达自己方面较弱,性格内向对于贫困大学生而言无论是择业过程还是职场上都属于十分不利的影响因素。多名高校就业指导中心的老师都谈到了贫困大学生性格内向对其职业发展的不利影响,如中部某高校的一位老师谈到:“(贫困大学生)他们的家庭背景和经济条件制约了他们个人的爱好,甚至语言表达、穿衣打扮都有影响,所以造成他们面试甚至笔试的时候是有障碍的。你想大学生这么多,

你性格内向又不主动表达，可能找工作就有问题。（贫困大学生）虽然学习能力不错，但在求职的过程中，尤其是面试过程中，心理的困扰和语言表达的能力有时候很难争取到更好的机会，跟其他的孩子相比，在这方面的弱势就被凸显出来了。”

（五）贫困大学生就业质量状况

1. 贫困大学毕业生工资收入水平不高

贫困大学毕业生的月收入相较于其他普通毕业生而言仍处于较低水平。调查数据显示，约八成的贫困大学毕业生有工资收入，在有工资收入的贫困大学毕业生中，平均月收入为3456.6元。2017年中智咨询调研中心通过调研2800余家企业样本数据统计得出，2017年全国应届毕业生中，专科、本科、硕士及博士的平均月薪分别为3907元、4854元、6791元和9982元^[7]，而本次调查的贫困大学毕业生群体中，高职高专毕业生平均月工资为2907.67元，本科及以上学历毕业生平均月工资为3904.06元，远低于普通毕业生的平均水平。

2. 家庭位于西部地区、家庭收支状况不佳的贫困大学毕业生工资收入水平较低

来自西部地区的贫困大学毕业生比非西部地区贫困大学毕业生的月均收入低。数据显示西部地区贫困家庭毕业生的平均月收入为2958.06元，而非西部地区的贫困大学毕业生平均月收入要显著高于西部地区，为3951.69元。家乡位于西部地区和非西部地区贫困生的工资差异可能源于来自西部地区的毕业生有较大比例留在家乡所在地工作，而目前我国西部地区的工资收入普遍低于非西部地区。

家庭收不抵支的贫困大学毕业生比家庭收支平衡及有结余的贫困大学毕业生收入低。数据显示，2017年家庭收不抵支的贫困大学毕业生平均月收入为3048.46元，家庭收支平衡的贫困大学毕业生平均月收入为4635.37元，家庭收大于支的贫困大学毕业生平均月收入为3983.12元，家庭收不抵支的贫困大学毕业生平均月收入要显著低于家庭收入相对较好的贫困大学毕业生。

3. 家庭收支状况不佳的贫困大学毕业生工资水平满意度更低

贫困大学毕业生对其工资水平满意程度较低，其中家庭收支状况越差，贫困大学毕业生工资水平满意度越低。数据显示，有28.87%处于就业状态的贫困大学毕业生对其收入表示满意，22.07%表示不满意其工资水平，49.06%对其工资收入评价为“一般”。通过2017年家庭收支状况与毕业生的工资水平满意度交叉分析发现（见表1），来自不同贫困程度家庭的大学毕业生对其工资收入满意度存在显著差异，家庭收不抵支的毕业生对工资表示满意的最低，为25.12%，而其对工资表示不满意的比例最高，为25.38%，但家庭收大于支的贫困大学毕业生的工资满意度则较高，为47.87%。

表1 2017年不同家庭收支状况的贫困大学毕业生工资水平满意度（%）

家庭收支情况/工资水平满意度	满意	不满意	一般
收不抵支	25.12	25.38	49.50
收支平衡	34.06	14.41	51.53
收大于支	47.87	12.77	39.36

工资收入是贫困大学毕业生反贫困最主要的途径，家庭越贫困，大学生对个人工资收入的需求越高。从上述分析可见，一般家庭收入与贫困生个体就业质量和获得的收入呈正相关，即家庭收入状况越好，个体就业质量以及获得的收入也会相对更好。贫困大学生对工资的高期待与现实中的低收入形成矛盾，尤其是对于家庭收支状况不佳的贫困大学生，这一矛盾更加突出，同时也表现出较低的工作满意度。

三、总结与讨论

（一）贫困大学生就业过程中面临的问题

通过上述研究，本文主要发现了贫困大学生就业过程中面临以下几个问题：

1. 贫困大学生就业偏于保守，就业能力存在短板

贫困大学生就业观念偏保守，偏好体制内和本地就业。贫困大学生就业观念的保守主要源于其家庭的影响，一是贫困大学生父母观念较为传统，希望孩子进入体制内就业和在本地就业；二是一般贫困大学生需要给予原生家庭的支持较多，特别是许多贫困家庭家人患病情况多，不仅需要贫困大学生的经济支持，也需要照料支持。这些因素使其在择业过程中趋于保守。

贫困大学生由于其家庭和成长环境的限制，在同等条件下就业能力发展面临着更多的困难，其中性格内向是其最主要的短板。表达能力无论在求职过程中或工作中对于个体而言都是十分必要的技能，好的表达能力能帮助大学生充分展示自己，从而获取较好的工作机会，也能帮助大学生在工作过程中表现自己，获得升职加薪的发展机会。但由于成长环境的闭塞，一般贫困大学生表达能力较弱，性格也较为内向，在与普通大学生竞争工作机会时处于较为不利的状况。

2. 贫困大学毕业生的就业质量状况不理想

由于贫困大学生在就业的过程中较其他群体而言更难以获得有效的家庭支持，社会各界相应的就业能力提升支持政策作用发挥还有待提高，贫困大学毕业生的就业质量状况并不理想。就业质量不佳主要体现在来自贫困家庭的毕业生收入低、就业满意度不高，本次调查的贫困大学毕业生群体中，高职高专与本科及以上学历毕业生平均月工资均远低于同等类别的普通毕业生的平均水平。

贫困大学生的收入是改变原生家庭贫困状况的重要来源，调查过程中发现多数贫困大学毕业生工作后的个人收入需要反哺原生家庭，低收入既不利于大学生个人生活的改善，也不利于其家庭贫困程度的改善。

3. 目前教育扶贫以经济帮扶为主，专门针对贫困大学生的就业能力提升支持政策较少

目前各高校针对贫困大学生的扶助主要为经济帮扶。精准扶贫工作开展后，学校、政府、社会的贫困大学生资助项目对建档立卡贫困家庭的学生覆盖面非常广，基本来自建档立卡贫困家庭的大学生或多或少都能获得资助。由于教育费用是这些贫困家庭的重要开支，社会各界的经济帮扶对贫困大学生顺利完成学业起到了十分重要的作用。

但同时可观测到针对贫困大学生就业能力提升的支持政策较少。大学生受教育后最终都会走向工作

岗位,一份稳定、高质量的工作对改善贫困大学生家庭的贫困状态极其重要,而一份理想的工作与学生个人能力直接挂钩。调查发现,目前各高校、政府的就业政策在服务对象上仍以普通大学生为主,未充分考虑各类人群的区别化需求;在服务类别上则以经济帮扶为主,如给创业人员提供小额信贷,给就业困难学生提供经济补助,就业能力提升这一根本问题未得到针对性解决;在服务阶段划分上,就业政策主要针对的是高年级学生,即对求职阶段的学生进行就业能力提升;在服务形式上容易流于表面,高校对学生的就业指导一般通过职业规划课程进行,这类课程通常为课堂授课方式,授课时间为大一、大二阶段,课堂授课式的指导对于学生而言理论性高于实践性,指导意义不大,多位学生也反映这些课程对他们在求职过程中的作用较小。

(二) 对策与建议

针对贫困大学生就业过程中所面临的问题,本文提出了以下对策和建议:

1. 精准帮扶,制定具体分类帮扶措施

贫困大学生在高校的就业群体中具有特殊性,就业能力存在短板、就业质量不佳的现状需要借助外界力量开展精准帮扶,有针对性地对贫困大学生群体制定相应帮扶措施。学校作为贫困大学生求职教育获得、求职信息获取的主要平台,应联动社会各界力量,如人社部门、共青团等,对贫困大学生进行有针对性的学业指导、求职指导、就业信息提供等求职培育全方位覆盖的精准帮扶。

对贫困大学生的就业帮扶不应只限于经济帮扶,还需从就业能力提升的角度制定具体分类帮扶措施。针对家庭经济较为困难的贫困大学生,在其就业过程中的经济帮扶仍有必要;针对因求职技能缺乏导致就业困难的贫困大学生,组织其参与各类求职技能培训活动,如面试培训、求职模拟等,并提供专业的一对一辅导或团队辅导咨询,提高其求职技能;针对就业观念保守、求职压力较大的贫困大学生,应及时了解其心理动态,进行专门的心理辅导。总之,需要对贫困大学生予以特殊关注,及时掌握其动态,有针对性地开展帮扶政策。

2. 分阶段精细指导,及早介入,全方位帮扶贫困大学生就业发展

贫困大学生的求职教育不应只限于高年级学生,应及早介入,分阶段全方位帮助其顺利就业。大学生的职业技能和就业能力培养是一个长期的过程,且不同在学阶段学生群体也呈现不同特征,需要各高校联合社会各界分阶段分学生特点提升贫困学生的就业能力。一是要重视和积极开展职业生涯规划教育,职业生涯规划教育不应流于表面,仅仅限于在课堂上进行理论化的知识授予,更应提供全程化职业生涯规划发展指导服务,把课堂讲授与课下辅导、实际操练相结合,针对不同在学阶段进行差异化的职业生涯规划教育,让贫困大学生认识到职业规划的重要性,从而自主提升职业素养和就业竞争力;二是要有针对性地开展贫困大学生求职技巧培训,贫困大学生最缺乏的就业技能为沟通表达能力,需要引导贫困大学生认识到自身的不足,并通过实习、面试技巧培训等锻炼其沟通能力,提升其求职技能;三是要密切关注贫困大学生的思想动态,引导其端正求职观念,使之与社会需求相契合。

3. 建立贫困大学生“走出去”计划,开阔眼界,提高表达能力

贫困大学生保守的就业观念和内向性格与其成长环境联系密切,创造条件让大学生接触到外界环

境,其就业观念和表达沟通能力能得以改善。与外界的接触和交流对贫困大学生拓宽眼界、改变观念极其重要,在访谈过程中多位老师谈到了去发达城市交流学习对贫困大学生的重要影响,西北部某高校的一位老师表示:“让学生自己真正体验了,感受了,他的视野拓宽了以后,他的观念就转变了。他自己观念转变,要比我们去做他的工作要容易太多了,他去做一件事,就是主动和被动的关系。我们去做他的工作的时候,他有一万种拒绝的理由。让他自主去做这个事情的时候,你就不让他做,他还觉得你拦了他的路。学生要自发地发生改变。”西北部某高校的另一位老师也表达了类似的观念:“我们的学生原来在这个小的环境里面,感觉再怎么催他,他跑的速度是有限的,他就跑不快,因为他看到的不远,他是低着头跑步的。出去以后回来不一样,我就发现那些学生出去看了以后他头都抬起来了,头抬得更高,看得更远,他跑得更快了。他头低着的时候,他认为他只能做到这个水平。言传不如身教。”

因此可采用多种形式让贫困大学生(特别是西部地区的贫困大学生)去发达地区交流学习,拓宽其眼界,提升其沟通表达能力。高校可与政府、社会联动,高校与高校间,高校与企业间合作,采取暑期夏令营项目、联合培养项目、短期交流学习项目等多样化活动形式,让贫困学生到发达地区高校、企业充分体验和感受学习和生活,从而拓宽知识范围和眼界。

参考文献

- [1] 范明,张静雯.家庭社会资本对大学生农村就业意愿的影响[J].当代青年研究,2012(12):52-56.
- [2] 廖娟.西部少数民族地区贫困大学生就业状况研究[J].贵州民族研究,2013(1):185-188.
- [3] 庞荣.社会排斥视角下贫困大学生就业歧视研究[J].中国青年研究,2013(5):20-23,44.
- [4] 许多多.大学如何改变寒门学子命运:家庭贫困、非认知能力和初职收入[J].社会,2017(4):90-118.
- [5] 江林强,李咏,裴傲秋.高等医学院校贫困生就业问题研究[J].山西财经大学学报,2011(3):242-243.
- [6] 胡文燕.社会资本对贫困大学生就业影响的探讨及对策[J].文教资料,2015(23):117-119.
- [7] 搜狐网.2017年全国职校毕业生月薪排名大起底!第一名竟超六千[EB/OL].(2018-04-26)[2019-11-30].https://www.sohu.com/a/229487593_214420.

(责任编辑:谢碧霞)